

DOCUMENTO DA-Acta: 35. 04.1 Acta 160625 TAG (6 plazas) ACUERDO resolución aleg. 1 ejerc/Fecha 2º examen	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: L1VVJ-OX96U-838NV Fecha de emisión: 1 de Julio de 2025 a las 10:54:46 Página 1 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Director/a de RRHH, Convenios y Subvenciones del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 01/07/2025 10:50	ESTADO FIRMADO 01/07/2025 10:50



ACUERDO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA COBERTURA POR TURNO LIBRE DE SEIS PLAZAS DE TÉCNICO DE ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA: CALIFICACION DEFINITIVA

En sesión celebrada el 16 de junio de 2025, el Tribunal Calificador del proceso selectivo para la cobertura por turno libre de seis plazas de funcionario de carrera, encuadrada en la Escala de Administración General, Subescala Técnica, denominación Técnico de Administración General, grupo A, subgrupo A1, nivel 26, en ejecución de la Oferta de Empleo Público de los ejercicios 2022 y 2023, conforme a las bases aprobadas por la Junta de Gobierno Local en sesión celebrada el 5 de julio de 2024 (B.O.C.M. n.º 159 de 11 de julio de 2024), y convocatoria efectuada por Resolución nº 2558/2024, de 11 de julio de 2024, del Concejal delegado de Hacienda y Recursos Humanos (BOE n.º 177 de 23 de julio de 2024), ha adoptado el siguiente **ACUERDO**:

«[...] En relación con la **pregunta 16** sostiene el aspirante que la pregunta debe ser anulada en base a “*que existen varias respuestas válidas conforme a la legislación aplicable*”.

La impugnación no puede prosperar porque la Ley de Bases de Régimen Local en su artículo 22.2 ñ) establece que: “*la aprobación de los proyectos de obras y servicios son competencia del Pleno cuando este sea competente para su contratación o concesión, y cuando aún no estén previstos en los presupuestos*”. Por tanto, no cabe dar por válida la respuesta b) y anular la pregunta por que existan varias respuestas válidas.

La única respuesta correcta es la d) de conformidad con el artículo 22.2 i) de la Ley de Bases de Régimen Local. Se trata de una alegación referida a una interpretación de un aspirante por lo que se desestima la impugnación al confirmarse que dicha pregunta es correcta, tanto en su formulación como en su respuesta.

En relación con la **pregunta 28** se ha recibido impugnación cuya fundamentación se basa en que existen dos respuestas correctas. A este respecto señalar que:

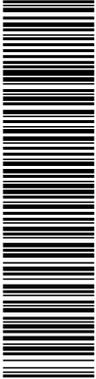
Dicha impugnación no puede prosperar porque la única respuesta correcta es la d) estado civil, de conformidad con el artículo 57 del Real Decreto 1690/1986, de 11 de julio, por el que se aprueba el Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales.

En relación con la **pregunta 37** sostiene un aspirante que la respuesta correcta es la c) y no la d) y otro aspirante sostiene la anulación de la pregunta al no haber ninguna respuesta correcta.

La pregunta planteada se refiere concretamente al artículo 178.1.a) de la Ley 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid, que regula con carácter general la forma de enajenación de dichos bienes. El supuesto al que alude el primer aspirante se refiere a un procedimiento de carácter supletorio al establecido en dicho precepto. Por lo que no puede prosperar la alegación.

Y el otro aspirante hace referencia a que no existe ninguna respuesta correcta, como se ha indicado en el párrafo anterior la pregunta está referida a un precepto concreto de la ley. Se desestima la impugnación ya que el aspirante está haciendo una interpretación del enunciado

DOCUMENTO DA-Acta: 35. 04.1 Acta 160625 TAG (6 plazas) ACUERDO resolución aleg. 1 ejerc/Fecha 2º examen	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: L1VVJ-OX96U-838NV Fecha de emisión: 1 de Julio de 2025 a las 10:54:46 Página 2 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Director/a de RRHH, Convenios y Subvenciones del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 01/07/2025 10:50	ESTADO FIRMADO 01/07/2025 10:50



amplia y extensiva más allá de lo enunciado en la pregunta, cuya única respuesta correcta es la letra d).

En relación con la **pregunta 40** sostiene el aspirante que la misma debe anularse al ser la respuesta correcta la b) frente a la d).

La pregunta se refiere concretamente a la reserva mínima de vivienda sometida a algún grado de protección que establece el Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana en relación con las actuaciones de dotación. El artículo 20 del citado texto refundido sólo exige ese mínimo para las actuaciones de nueva urbanización y para las actuaciones de reforma o renovación de la urbanización, pero en ningún caso establece ningún mínimo para las actuaciones de dotación en suelo urbano. Por lo que la única respuesta correcta es la letra d).

En relación con la **pregunta 48** las impugnaciones presentadas deben prosperar ya que dicha pregunta se refiere al artículo 156.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público que establece que, en los contratos de obras, el plazo de presentación de proposiciones será, como mínimo, de veintiséis días, por lo que todas las respuestas son incorrectas y la pregunta nº 48 debe ser anulada y sustituirla por una de reserva.

En relación con la **pregunta 57 y 60** sostiene el aspirante que deben ser anuladas por estar repetidas.

Sin embargo, dicha impugnación no puede prosperar ya que ambas preguntas corresponden al temario establecido en las bases, están bien planteadas, y son distintas preguntas, aunque tengan un contenido similar.

En relación con la **pregunta 65** se ha recibido una impugnación que solicita la anulación de esta pregunta por ser confusa e inducir a error.

Según el literal del artículo Artículo 98.3 de la C.E. *“Los miembros del Gobierno no podrán ejercer otras funciones representativas que las propias del mandato parlamentario, ni cualquier otra función pública que no derive de su cargo, ni actividad profesional o mercantil alguna”.*

Por lo tanto, la única respuesta correcta es la letra c) de conformidad con el precepto citado.

Se desestima la impugnación al confirmarse que dicha pregunta es correcta, tanto en su formulación como en su respuesta, y no había margen a la confusión como alega la opositora.

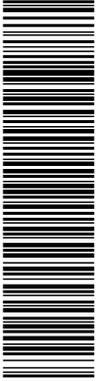
En relación con la **pregunta 70** las impugnaciones presentadas hacen referencia unas a que la respuesta correcta es la d) y otras a que la respuesta correcta es la b).

Dichas impugnaciones no pueden prosperar porque de conformidad con el artículo 148.1.13 de la Constitución española:

*“Las Comunidades Autónomas podrán asumir competencias en las siguientes materias:
(...) 13.ª El fomento del desarrollo económico de la Comunidad Autónoma dentro de los objetivos marcados por la política económica nacional”.*

La pregunta setenta del tipo text se refiere al tenor literal del artículo 148.1.13 de la Constitución Española sin entrar a interpretaciones subjetivas y el enunciado de la pregunta era muy claro al

DOCUMENTO DA-Acta: 35. 04.1 Acta 160625 TAG (6 plazas) ACUERDO resolución aleg. 1 ejerc/Fecha 2º examen	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: L1VVJ-OX96U-838NV Fecha de emisión: 1 de Julio de 2025 a las 10:54:46 Página 3 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Director/a de RRHH, Convenios y Subvenciones del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 01/07/2025 10:50	ESTADO FIRMADO 01/07/2025 10:50



establecer que “El fomento del desarrollo económico de la Comunidad Autónoma dentro de los objetivos marcados por la política económica nacional” (...) por lo tanto, no procede la estimación de las impugnaciones presentadas. Los aspirantes están haciendo una interpretación del enunciado amplia y extensiva más allá del precepto constitucional concreto al que alude la pregunta, cuya única respuesta correcta es la letra a).

En relación con la impugnación de la **pregunta 73**, sostiene el aspirante que la misma debe anularse ya que no existe congruencia en la pregunta.

Dicha impugnación no puede prosperar ya que dicha pregunta se refería concretamente al artículo 90 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público, que se especificaba en el enunciado de la pregunta para facilidad del opositor.

Queda claro que es lo que se preguntaba y cuál era la respuesta correcta que en ningún caso daba motivo a incongruencia como alega el opositor. Se trata de una alegación referida a una interpretación de un aspirante por lo que se desestima la impugnación al confirmarse que dicha pregunta es correcta, tanto en su formulación como en su respuesta.

En relación con la impugnación de la **pregunta 75**, las impugnaciones presentadas alegan que puede haber varias respuestas correctas. No siendo del todo correcta la redacción de las respuestas atendiendo a la literalidad de la ley, por carecer de la precisión que deberían, y pudiendo llevar a confusión a los aspirantes, procede estimar las reclamaciones presentadas, anular la pregunta nº 75 y sustituirla por una de reserva.

En relación con la impugnación de la **pregunta 77** las impugnaciones presentadas deben prosperar por estar marcada en el cuadernillo del examen la respuesta correcta, por lo que procede estimar las reclamaciones, anular la pregunta nº 77 y sustituirla por una de reserva.

En relación con la impugnación de la **pregunta 81**, señala el aspirante que debe anularse porque la redacción de la pregunta no es la adecuada.

Dicha impugnación no puede prosperar ya que dicha pregunta se refiere al artículo 86 del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se acuerda el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales. Por su parte, el importe neto de la cifra de negocios del sujeto pasivo será el correspondiente al conjunto de actividades económicas ejercidas por él y se determinará de acuerdo con lo previsto en el artículo 82.1.c)

La respuesta correcta de conformidad con la redacción de la pregunta sería la a) por lo que se desestima la impugnación presentada.

En relación con la impugnación de la **pregunta 92**, la impugnación debe prosperar ya que hay un error en la redacción de la pregunta. Por lo que procede anular la pregunta nº 92 y sustituirla por una de reserva.

En relación con la impugnación de la **pregunta 93**, la impugnación de un opositor establece que debe anularse la pregunta ya que no se ajusta estrictamente a la literalidad de la normativa vigente y por inducir a confusión razonable al no contener todos los elementos esenciales que determinan la entrada en vigor del presupuesto general de la entidad local.

DOCUMENTO DA-Acta: 35. 04.1 Acta 160625 TAG (6 plazas) ACUERDO resolución aleg. 1 ejerc/Fecha 2º examen	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: L1VVJ-OX96U-838NV Fecha de emisión: 1 de Julio de 2025 a las 10:54:46 Página 4 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Director/a de RRHH, Convenios y Subvenciones del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 01/07/2025 10:50	ESTADO FIRMADO 01/07/2025 10:50



Por su parte, otro opositor alega que al no indicar la respuesta “en el ejercicio correspondiente” no hay ninguna respuesta correcta, por lo que solicita la anulación de la pregunta.

Dichas impugnaciones no pueden prosperar ya que dicha pregunta se refería concretamente al artículo 169.5 del Real Decreto Legislativo 2/2004 por el que se acuerda el Texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales que establece que “*El presupuesto entrará en vigor, en el ejercicio correspondiente, una vez publicado en la forma prevista en el apartado 3 de este artículo*”. Lo que viene a señalar este artículo es que lo importante es la fecha de publicación, con independencia de la anualidad a la que se refiera el presupuesto. Por lo que procede desestimar las alegaciones presentadas, al considerar que la pregunta está bien planteada, no induce a confusión como alega uno de los opositores y hay una única respuesta correcta que es la letra b).

El Tribunal **ACUERDA** por unanimidad de sus miembros:

Primero. – Desestimar las alegaciones presentadas a las preguntas con número 16, 28, 37, 40, 57, 60, 65, 70, 73, 81 y 93 en base a lo anteriormente expuesto.

Segundo. – Estimar las alegaciones presentadas a las preguntas con número 48, 75, 77 y 92, proceder a su anulación y sustituirlas por las preguntas de reserva con número 101, 102, 103 y 104.

Tercero. – Desestimar la solicitud presentada por D^a Lorena Tarjuelo del Álamo, en cuanto a la revisión de la calificación, siendo correcta la calificación de 4,9673. Sin perjuicio de que su calificación haya variado como consecuencia de la resolución de las alegaciones al primer ejercicio del proceso selectivo.

Cuarto. – Desestimar la solicitud presentada por D^a Leticia Cristina Bogas Martinez, en cuanto a la aportación del ejercicio para su valoración y calificación, por no poder preservar, con la documentación aportada por la aspirante, las garantías mínimas de seguridad de la fase de corrección del primer ejercicio del proceso selectivo.

Quinto. - Publicar en la página web municipal, una vez resueltas las alegaciones, la calificación definitiva del primer ejercicio del proceso selectivo para la cobertura por el sistema de oposición de seis plazas de funcionario de carrera, Técnico de Administración General, en el Ayuntamiento de Majadahonda.

La **CALIFICACIÓN DEFINITIVA DEL PRIMER EJERCICIO**, ordenandos los aspirantes de mayor a menor calificación obtenida, es la siguiente:

DNI	APELLIDOS Y NOMBRE	CALIFICACION	Puntos
***7119**	RUS PRESECAN, MARIUS DANIEL	Apto	7,9336
***3555**	ESTEBAN CARRASCO, LIDIA	Apto	7,7002
***3697**	GARCIA ACEITUNO, JUAN JOSE	Apto	7,2005
***5680**	CASTILLO MARTINEZ DE VICTORIA, EMILIO	Apto	6,9341
***6226**	ALVAREZ DEL BARRIO, MARIA LUISA	Apto	6,9006
***0594**	NEGUERUELA FERNANDEZ, SARA ELISA	Apto	6,9005
***1221**	QUINTANS CALVELO, ALBERTO HERMINIO	Apto	6,8673



***1813**	HERNANDEZ ROLLON, BEGOÑA	Apto	6,8339
***9501**	MARTIN SAIZ, MARIA BELEN	Apto	6,8005
***4631**	DIAZ GOMEZ, FRANCISCO JAVIER	Apto	6,7672
***3072**	GUISADO VELEZ, ROCIO	Apto	6,7339
***8678**	LOPEZ LOPEZ, ESTHER	Apto	6,6674
***8007**	PEREZ MARTORELL, MONICA	Apto	6,6672
***3655**	DOMINGUEZ PRIETO, EVA MARIA	Apto	6,6338
***3109**	SANCHO JARAMILLO, CARLOS	Apto	6,6338
***2806**	CARDO GUTIERREZ, MARIA ANGELES	Apto	6,6007
***0219**	POLO ESCUDERO, MARTA	Apto	6,4007
***5147**	CARRETERO CARRETERO, JUANA	Apto	6,2339
***2652**	PEDRAZA ROMANS, PAULA	Apto	6,1671
***1608**	FERNANDEZ FERNANDEZ-CUERVO, BEATRIZ	Apto	6,1341
***5686**	LLERENA IGLESIAS, RUBEN	Apto	6,0676
***9339**	ORIHUEL ARROYO, RAQUEL	Apto	6,0673
***5086**	LOPEZ GOMEZ, MIGUEL	Apto	6,0672
***6651**	SAN JUAN FERNANDEZ, SUSANA	Apto	6,0670
***1344**	BRUNA FERNANDEZ, TANIA	Apto	5,9672
***3666**	CORONADO MARTINEZ, FRANCISCO	Apto	5,9342
***9819**	CAMPANALES PEREZ, ADRIANA	Apto	5,9335
***6349**	FERNANDEZ OROZCO, PATRICIA	Apto	5,9007
***5429**	VERA MENDEZ, DIEGO	Apto	5,8342
***9159**	ANDRADE EUGENIO, KEVIN ALBERTO	Apto	5,8003
***0540**	TEJERO POVEDANO, GLORIA	Apto	5,7673
***6414**	SOTO NOVOA, FRANCISCO JAVIER	Apto	5,7673
***4294**	COLORADO DE GRACIA, SILVIA	Apto	5,7342
***1753**	MARTINEZ VALLEJO, JOSE ELISEO	Apto	5,7342
***5102**	SANCHEZ GOMEZ, MARIA DEL PRADO	Apto	5,7339
***3487**	DIAZ DE CERIO RAMOS, SILVIA	Apto	5,6341
***7931**	COUSIÑO GOIKOLEA, MIREN EDURNE	Apto	5,6339
***4662**	MARTIN GARCIA, LOURDES	Apto	5,6339
***4023**	ABELLAN-GARCIA SANCHEZ, ELVIRA DIEGA	Apto	5,6009
***3581**	NOZAL GARCIA, ANA	Apto	5,6009
***8262**	TURON LOPEZ, RODOLFO DARIO	Apto	5,6008
***4292**	JEREZ LICERAS, DAVID	Apto	5,6008
***4504**	ENCINAS HERNANDEZ, NURIA	Apto	5,6008
***8485**	ESTEBANEZ SAIZ, ALICIA	Apto	5,6008
***2539**	BUENO FEITO, JAVIER	Apto	5,5676
***1541**	ALVAREZ LUCIAÑEZ, ANA ISABEL	Apto	5,5340
***6677**	MORAN ISIDRO, SEILA	Apto	5,5337
***8930**	OROZCO ROSELL, MANUEL	Apto	5,5011



Ayuntamiento de
MAJADAHONDA

***6201**	LARA CABEZAS, JULIA	Apto	5,3678
***9505**	CASAL BARBUZANO, DAVID	Apto	5,3343
***5708**	MAYORAL CASTELLANOS, DAVID	Apto	5,3341
***6605**	NAVIA LOPEZ, ADRIAN	Apto	5,3003
***7278**	GOMEZ COLMENAREJO, CARLOS	Apto	5,2011
***5194**	PINO GEMES, VERONICA	Apto	5,2006
***5074**	JIMENEZ FERNANDEZ, ALBERTO	Apto	5,1675
***0199**	MOLINA-PRADOS GARCIA, RAMIRO	Apto	5,1344
***6463**	DE DIOS FERNANDEZ, DOMINGO	Apto	5,1338
***8443**	RIVERA CAL, JOSE MIGUEL	Apto	5,1337
***4853**	RUIZ GIL, ELISABETH	Apto	5,0672
***8213**	DE DIOS PEREZ, MARTA	Apto	5,0345
***7469**	TARJUELO DEL ALAMO, LORENA	Apto	5,0340
***0738**	VILLAVERDE MATIAS, FERNANDO	Apto	5,0007
***4597**	ATIENZA JIMENEZ, CARLOS	No apto	4,9677
***0928**	AYALA JANAMPA, JOSE MANUEL	No apto	4,9676
***3679**	RAMIREZ IZQUIERDO, MARIA ISABEL	No apto	4,9008
***2006**	RODRIGUEZ MARUGAN, JOSE ANTONIO	No apto	4,8336
***7521**	SOARE SOARE, ADRIAN GEORGE	No apto	4,8007
***3622**	ANDRAY GOMEZ, MARIA LUZ	No apto	4,8005
***1986**	ANDRES ARAOZ, MARIA SONSOLES	No apto	4,7677
***3745**	VALLES PEREZ, MARIA AGUEDA	No apto	4,7342
***7443**	TRINIDAD MARTOS, JUAN BAUTISTA	No apto	4,7007
***8894**	NARANJO RESA, MARIA	No apto	4,6344
***9057**	PATRICIO CALVE, CLARA	No apto	4,6339
***8752**	MARTINEZ DE TOMAS, AURORA	No apto	4,5680
***9426**	BURGOS MOYA, DULCE NOMBRE DE MARIA	No apto	4,5677
***3902**	CAMPOS GARCIA, ALFREDO	No apto	4,4674
***3480**	GARCIA-MANZANO SALAZAR, ITZIAR ELENA	No apto	4,4673
***2859**	MARTINEZ MARTINEZ, GERMAN NICOLAS	No apto	4,4669
***1405**	RUBIO ROJAS, RAQUEL	No apto	4,3676
***8136**	SALAZAR TRUJILLO, MARTA ROCIO	No apto	4,2342
***2785**	ALARCON ROLDAN, MANUEL	No apto	4,2340
***8949**	AYORA ESCALADA, CORAL	No apto	4,1342
***2940**	CABRERA CARRETERO, CARLOS	No apto	4,0008
***5645**	MARTIN MARTIN, MARIO	No apto	4,0008
***7037**	SANCHEZ FERNANDEZ, MARIA TERESA	No apto	3,8677
***2493**	AMENEIROS GARCIA, GLORIA	No apto	3,8345
***2250**	FORGERON BENITO, LAURA	No apto	3,8340
***7584**	AGUILERA ROGEL, RAQUEL	No apto	3,6343
***1183**	MORA DE ANDRES, PATRICIA	No apto	3,5344

DOCUMENTO DA-Acta: 35. 04.1 Acta 160625 TAG (6 plazas) ACUERDO resolución aleg. 1 ejerc/Fecha 2º examen	IDENTIFICADORES	
OTROS DATOS Código para validación: L1VVJ-OX96U-838NV Fecha de emisión: 1 de Julio de 2025 a las 10:54:46 Página 7 de 7	FIRMAS El documento ha sido firmado por : 1.- Director/a de RRHH, Convenios y Subvenciones del AYUNTAMIENTO DE MAJADAHONDA. Firmado 01/07/2025 10:50	ESTADO FIRMADO 01/07/2025 10:50



***0406**	PAREDES SERRANO, DAVID	No apto	3,3677
***1594**	TAMAYO YUSRE, MARIA DEL MAR	No apto	3,3348
***3979**	PRIETO ALVAREZ, SOFIA	No apto	3,3008
***2177**	CALERO HUERTA, FERNANDO	No apto	3,1347
***8955**	ANDREU JORGE, MARIA SOLEDAD	No apto	3,1017
***0905**	GARCIA GUTIERREZ, SUSANA	No apto	2,8012
***7262**	BURGOS APARICIO, SONIA BEATRIZ	No apto	2,7678
***6089**	LOZANO ALVARO, SILVIA	No apto	2,7675
***5756**	MARTIN LUDEIRO, ALICIA	No apto	2,5678
***3504**	RODRIGUEZ ALVAREZ, EDUARDO	No apto	2,3015
***3748**	RODRIGUEZ HERRERO, LAURENTINA	No apto	2,2005
***2560**	LANTARON BARRIO, ANA JOSE	No apto	2,1342
***2606**	ALVAREZ DE LA HORRA, JOSE ANGEL	No apto	2,0008
***2915**	SOLA MORATILLA, MONICA	No apto	1,9019
***0299**	AGUADO PASTOR, MARTA	No apto	1,8687

Sexto. – Convocar a los aspirantes el día **9 de septiembre de 2025, a las 16:00 horas**, en el CEBIP SAN PIO X de Majadahonda situado en la Avenida de Reyes Católicos 5 de Majadahonda, para la realización del segundo ejercicio del proceso selectivo.

Lo que se hace público para general conocimiento.

En Majadahonda, firmado electrónicamente en la fecha de su firma

LA SECRETARIA DEL TRIBUNAL

Fdo.: Yolanda Mosquera Ambite